

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****17. marts 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	2992
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af P-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med parkeringstid overskredet.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. januar 2020, kl. 10:45-10:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "plads nr. 8123, Tolderlundvej 2, 3 og 22, Thomas B. Thrigesgade 85, Odense".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstid overskredet, jf. P-skive". "Standsning og parkering tilladt i max. 30 minutter jf. skiltning"

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering forbeholdt BSF-Odense kommune  
TV 2-3 og TGTG 85

Mandag-fredag kl. 06.00-18.00

Parkering i max. 30 minutter og kun med brug af P-skive eller tidsbegrænset med P-tilladelse eller med P-web.

P-tilladelse skal placeres i bilens forrude let læselig udefra.

Parkering i øvrigt kun efter registrering af bilens reg.nr. hos BSF.

Husk at stille P-skiven inden du går til BSF  
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"P-INFO

GRØNT OMRÅDE PÅ TÆRRÆN  
OG P-BÅSE UDEN FIRMANAVN  
I KÆLDER (BETALING)

Betal i P-automaten (1 time gratis tillægges automatisk) eller parkér 1 time med brug af P-skive.

P-skiveparkering og betalingsparkering må ikke finde sted i forlængelse af hinanden.

-----

SORT OMRÅDE PÅ TERRÆN

Parkering kun med P-kort eller efter P-webregistrering hos BSF.

Dette er et infoskilte.  
Reglementsskiltene på pladsen og i kælderen skal følges.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid samt uden P-tilladelse

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Dårlig skiltning, henviser i øvrigt til klagen der er sendt til Q-Park. Bl.a. er skiltning lavet så når man ser på skiltet foran sig hvor man køber p-tilladelse, er tegningen vendt 180 grader så det der er øverst på skiltet faktisk er bagved en, og når man kører ind på pladsen er skiltet drejet 90 grader så man ikke kan se hvad der er til højre og til venstre. I øvrigt var områdeskiltene som der henvises til plac. ca. 30 cm over asfalt hvor man kører ind, så de ikke ses tydeligt hvis der holder bil eller går flere fodgængere foran (kunne sagtens være plac. på jerngalgen over indkørsel, så den tydeligt kunne ses (kan ses på foto). Disse lave skilte burde også være forsynet med en lille pil eller lign. så man ikke kan være i tvivl. Disse er monteret med plastik-strip, og ligner midlertidig skiltning eller skiltning der kan flyttes rundt på efter behov. Værst er dog skiltet ved betalingsautomaten; står man foran et skilt og ser på en plan-tegning er alt øverst foran en og det nederste er bag en - på dette skilt vises det stik modsat! Det grønne betalingsområde vises da som der hvor bilen er parkeret og i øvrigt også købt og betalt for at måtte holde! Kopi af mail nr. 1 til Q-Park: Hermed fremsendes rettidigt email, iflg. aftale med kundeservice, og vedr.: Klage over P-afgift. Vedr. afgiftsnummer: [REDACTED] Udstedt til reg.nr. [REDACTED], på plads 8123, Odense. Grund til klage: Uforståelig skiltning, og at der VAR betalt for P-tilladelse i 2 timer, på parkering forbeholdt BSF, Odense Kommune m.fl., man.-fred. 06.00-18.00 tidsubegrænset område og med brug af P-tilladelse købt i P-automaten ganske få meter fra hvor bil var parkeret. P-tilladelsen var placeret letlæselig i forruden iflg. forskrifter på de sorte skilte. Uforståelig skiltning, samt placering af områdeopdelingskilte helt ned ved jorden (kun ca. 30cm over terræn og m/strips!), og ligner midlertidig flytbar skiltning), v/ indkørsel til P-pladsen gennem en jerngalge. Det ser ud til at de fleste eller alle skilte på pladsen kan flyttes rundt, da skilte er placeret i små betonklodser på asfalten, og lignet midlertidige flytbare skilte. Områdeopdelingskiltene helt nede ved jorden ligner nogle der endnu ikke er monteret på jerngalgen endnu, men ved ikke noget herom - men monteringen med strips kunne tyde herpå. På kontrolafgift står påført: "0513 Standsning og parkering tilladt i max 30 minutter jf. skiltning" - Er det da de GULE skilte der henvises til eller de SORTE skilte hvor bilen var parkeret? På de GULE skilte henvises til reglementskiltene på pladsen. På GULT skilt ved indkørsel til P-pladsen er områdetegningen i øvrigt drejet 90 grader - og af hvilken grund? Når man læser de GULE skilte, står der at "Dette er et infoskilte" (m/stavefejl) og at reglementsskiltene på pladsen og i kælderen skal følges". På de SORTE reglementsskilte på pladsen står der bl.a. at pladsen er forbeholdt BSF (hvad er BSF?; og er det forkortelse af BazarFyn, burde forkortelsen være BZF med 'z'), Odense Kommune m.fl., og Odense Kommune var netop her jeg skulle til et møde. Der står Parkering i max. 30 min. og kun med P-skive eller tidsubegrænset med P-tilladelse eller med P-web. Der var betalt for P-tilladelse i P-betalingsautomaten - denne placeret ganske få skridt fra hvor bilen var parkeret i det SORTE område. P-automaten er OGSÅ placeret i det sorte P-område (se vedhæft. fotos, hvid Kia Rio midt i billede). Generelt så amatøragtig skiltning at man kunne tro der var tale om bevidst vildledelse; bl.a. er områdetegningen drejet 90 grader i.f.t. virkeligheden (hvorfor?), forskellige infotekster på GULE og SORTE p-skilte, stavfejl og forkortelser man skal gætte sig til. Områdeopdelingen kan ikke ses tydeligt ved indkørslen hvis der er biler, fodgængere eller andet nede ved jorden - af hvilken grund er netop disse skilte ikke placeret på jerngalgen OVER indkørslen i stedet for helt ude på hver side af indkørslen helt nede ved jorden, og kun med strips ca. 30cm over asfalt? Ingen farvemarkering af plads, eller opdeling af plads? Der står endv. P-BETALING på skilte kun ca. 5-10m fra hvor bilen var parkeret i P-båsen i dette område (på samme side, og LIGE ved siden af P-betalingsautomaten med SORTE P-symboler på gul bund. På vedhæftede fotos ses også at bilen holder lige ved siden af P-betalingsautomaten med de SORTE P-symboler. Vi har gennemfotograferet hele området, både på dagen hvor P-afgiften blev udstedt, og været forbi nogle dage

efter for at tage flere billeder til dokumentation ved senere voldgift eller retssag. I første omgang sendes denne klage til Parkeringsklagenævnet. Til info; da jeg kontaktede Q-park og talte med en i kundeservice, fik jeg først at vide at der IKKE lå P-tilladelse i forruden! Men da jeg fortalte at vi selv havde fotos af bilen og hele området, ændr. hun det til at hun nu pludselig godt kunne se P-tilladelsen alligevel, men blot ikke kunne se hvad der stod på den. Hun nævnte også at der var forskel på en P-tilladelse og en P-billet. Dette fremgår ikke på nogle skilte overhovedet at man skal have det hun kaldte en P-billet (som også kunne hedde en P-kvittering, P-talon, P-bevis, P-bon, P-betaling, P-tilladelse kvittering, Dankort-kvittering, Visa-kvittering eller P-faktura (da der jo er specificeret moms på denne talon og gælder som faktura/regning da der er påført CVR.-nr.), faktisk bare enkelt, præcist og tydeligt angivet hvad der kræves for at parkere på pladsen. Det er jo ikke ulovligt at parkere på pladsen ud over de 30 min. hvis man har P-tilladelse, hvilket tydeligt fremgår af alle de sorte skilte. På de gule skilte fremgår det at man skal betale i P-automaten og at reglementskiltene på pladsen og i kælderens skal følges. På disse sorte skilte på pladsen står der: "Parkering i max. 30 min. og kun med brug af P-skive eller tidsbegrænset med P-tilladelse eller med P-web". Skal man så følge det gule skilt eller de sorte skilte der henvises til på de gule skilte. Omkring skiltning generelt: Jeg, [REDACTED], er selv ejer af et mindre skiltefirma, og har aldrig set dårligere, mangelfuld og misvisende information før. Et skiltefirmas vigtigste opgave er jo netop at vejlede folk omkring hvordan man lettest finder det man søger - lige fra man drejer ind på en virksomheds/offentlig institutions parkeringsplads, og helt hen til det kontor eller den person man søger, og aldrig går forvirret rundt, går forkert eller ikke kan forstå skiltningen. Er dette tilfældet nogle få gange vil det jo ske igen og igen for nye personer på et område, og så skal skiltningen selvfølgelig ændres. Hilsen [REDACTED]

[REDACTED] Til info; Denne klage sendes også til Parkeringsklagenævnet. Mange flere fotos haves af hele pladsen m/u bil, som skiltningen var på dagen hvor p-afgiften blev udstedt, samt få dage efter. Disse sendes ligeledes til Parkeringsklagenævnet. Med venlig hilsen/Best Regards, [REDACTED] Danmark [REDACTED]

[REDACTED] Kopi af mail nr. 2 til Q-Park: Vedr. klage over P-afgift nr. [REDACTED] Har lige fremsendt klage for lidt siden. Er der nogle mangler i denne? Til info; fører af bilen er [REDACTED]. Denne klage er fremsendt på email iflg. aftale med Kundeservice (Måske hed personen [REDACTED]), og har vedhæftet 2 fotos. Hilsen [REDACTED] Fra: Q-Park Denmark A/S [mailto:q-park@q-park.dk] Sendt: 18. januar 2020 15:39 Til: [REDACTED] Emne: Autosvar:Klage over P-afgift Tak for din henvendelse. Venligst bemærk: Hvis din klage er korrekt udfyldt med bilens førers fulde navn, adresse og afgiftsnummer, sætter vi din sag i bero, indtil den er færdigbehandlet. Det betyder, at du ikke skal betale din afgift eller foretage dig yderligere, før du hører fra os igen. Hvis din henvendelse ikke indeholder de relevante oplysninger, skal du sende dem til os. Uden de relevante oplysninger kan vi ikke behandle din sag, og den bliver ikke sat i bero. Vi forbeholder os retten til ikke at svare på klager, der ikke har et sagligt indhold, som ikke omhandler en konkret kontrolafgift, eller som ikke er korrekt udfyldt. Vi svarer heller ikke på gentagne henvendelser om den samme klage. Hvis du allerede har fået behandlet din klage to gange, og vi har fastholdt din afgift, kan du ikke få sagen behandlet igen. Hvis din kontrolafgift er videregivet til inkasso, skal du rette din henvendelse til dem. Med venlig hilsen Q-Park Afgiftsservice Thank you for your enquiry. Please note: If you have completed your appeal form correctly with the driver's full name, address and control fee number, we will put your case on hold, while we process your appeal. This means that you do not have to pay the control fee or take any further action until you hear from us again. If you did not include this information in your enquiry, you will need to forward this information to us. If we do not receive this information, we cannot process your enquiry and your case will not be put on hold. We reserve the right not to respond to appeals that have no factual content, do not relate to a specific control fee, or are not completed correctly. Nor will we respond to repeated enquiries regarding the same appeal. If we have already processed your appeal twice, and we have upheld your control fee, you cannot appeal again. If your control fee has gone to debt collection, you must send your enquiry to the debt collectors. Kind regards Q-Park Control Fee Service

Kopi af mail nr. 3 til Q-Park: Se på vedhæftet foto. Spørgsmål: Når man står foran P-automaten for at købe P-tilladelse, præcis der hvor fotoet er taget; er det grønne P-område så foran mig, bag mig, til højre eller til venstre for mig? Dette spørgsmål skal besvares senest mandag den 20/1-2020 inden kl. 15.00 Jeg ringer herom på mandag senest kl. 15.00 hvis svar ikke er modtaget inden. Hilsen [REDACTED]

[REDACTED] I ovennævnte mails er der også vedhæftet fotos i mails til Q-park. Hvis disse ikke kan uploades længere fremme i denne klage, ønsker vi besked om hvordan I modtager disse da de ikke kan undværes i sagen, da det er den dårlige, uforståelige og mangelfulde skiltning der klages over, og som er grunden til klage. Der var købt p-tilladelse og ikke parkeret længere tid end tilladt. Ét er dårlig skiltning på pladsen, men at der er vendt op og ned på skiltet ved p-automaten er efter vor mening 'for smart lavet' med mindre det skyldes en fejl under montering af skiltet. I så fald er tegningen på skiltet ved indkørslen også monteret forkert på skiltet - og så sættes 'område- skiltene' ca. 30cm over asfalten nede ved jorden i stedet for på jerngalgen man kører igennem ind til pladsen, hvor de sagtens kunne sidde side om side med pil til hver side. Man fristest til at sige en 'win-win situation' hvis det gælder om at gøre billister i tvivl om hvor man må parkere med p-tilladelse - 'så er man da sikker på at nogle misforstår skiltningen.

..."

" ...

Vedr. 2992: 26-03-2020 Igen vil jeg understrege skiltningen er uforståelig; På de gule skilte står der flg.: "... Parkering kun med 'P-kort' eller efter 'P-webregistrering' hos BSF.... og slutter med at reglementsskilte på pladsen skal følges" - men, på de sorte skilte på pladsen står der flg.: ...ved brug af P-skive eller tidsubegrænset med 'P-tilladelse' eller med 'P-web'. 'P-tilladelse' placeres i bilens forrude let læselig udefra. Af hvilken grund bruges ikke de samme ord på skiltene? Q-Park skriver at: "...der ingen P-tilladelse var for køretøjet...". Der var købt p-tilladelse for 2 timer og denne var anbragt i forruden og let læselig. På de 2 skilte benyttes forskellige ord for samme typer tilladelser! Under selskabets bemærkninger står at der kan pålægges kontrolafgift såfremt dette er tydeligt tilkendegivet. Dette vil i så fald også kræve en skiltning der er lavet korrekt og ikke vendt 90 grader eller 180 grader. Selskabet skriver også at de mener der er "tydelig skiltning" og bestrider at denne kan give anledning til forvirring på området efter deres mening - de har dog alligevel efterfølgende ændret skiltningen på området!! Det havde der vel slet ikke været grund til hvis de selv mener skiltningen havde været tydelig. Vi har tidl. påpeget at de skilte der sad helt nede ved vejen ca. 30cm over asfalt burde flyttes op på jerngalgen så de kunne ses, nu efterflg. er blevet ændret(se nyeste fotos). Vi fastholder stadig at det ikke er tydeligt skiltet hvilket område der er hvad, når oversigtplan er vendt h.h.v. 90 og 180 grader i.f.t. de egentlige forhold. Står man foran et skilt er det der er øverst altid fremad/foran en - aldrig bag en med mindre man drejer tegningen 180 grader. Forstår ikke at den person der har skrevet Q-Parks kommentarer, kan få sig selv til at nævne ord som noget fremgår tydeligt (med mindre man ser området i fugleperspektiv fra oven, og med en plantegning der er vendt rigtigt). Tvivler på at denne person faktisk selv har været ude og bese området og dettes generelt dårlige skiltning og tekst på skilte. Begrundelsen til slut i selskabets bemærkninger omkring en parkeringskælders placering på området giver ej heller nogen som helst mening i denne sammenhæng. Dennes placering er jo ikke aktuel når man står foran p-automaten og køber P-tilladelse til parkering på området og ikke i parkeringkælder. Synes det virker som om en person forsøger at skrive sig ud af de faktiske forhold - dårlig, forvirrende og forkert(vendt på hovedet) visning af plantegning på skiltning. Noget skiltning har Q-Park ændret, men de burde indrømme deres fejl og få skiltningen bragt i orden i stedet. Havde vi glemt at stille p-skiven, eller holdt der for længe, glemt at betale el.lign. havde en kontrolafgift selvfølgelig været helt berettiget! Der var betalt for parkering, P-skive indstillet korrekt og ikke parkeret for lang tid. Det er dårlig og utydelig skiltning der er årsag til denne klage af kontrolafgiften. Hvis det fremgik tydeligt af skiltningen hvor der skulle parkeres, kunne bilen jo sagtens have været parkeret der i stedet. ps/ Vi har sendt de nyeste foto på email hvor det ses at Q-Park har ændret skiltningen efterflg. Har forgæves forsøgt at få et svar fra Q-Park på

fig.: Her er spørgsmålet atter gang: 1/ Se på vedhæftet foto (IMG\_1600.JPG). Spørgsmål 1: Når man står foran Pautomaten for at købe P-tilladelse, præcis der hvor fotoet er taget; er det grønne P-område så foran mig, bag mig, til højre eller til venstre for mig? Jeg forventer et svar denne gang, og ønsker stadig samtidig svar på dette spørgsmål: 2/ Se på vedhæftet foto (IMG\_1592.JPG). Spørgsmål 2: Hvorfor plantegningen på skiltet ved indkørslen (ved siden af jerngalgen) til parkeringsområdet også er drejet, i dette tilfælde 90 grader, i stedet for at vise faktisk forhold på området? Hvis Q-Park ikke ønsker at svare, bedes dette meddelt. Samtidig ønskes en grund til deres afvisning af et svar.

..."

"...

Hermed kommentarer i grønt til Q-Parks brev:

Deres ID-nr. [REDACTED] - Q-Park Operations Denmark A/S' bemærkninger til klagers replik.

Selskabet bemærker, at det ikke er korrekt, at der fremgår af vilkårsskiltningen på det område, hvor klager parkerede, at den øvrige skiltning skal følges. Det fremgår kun af de gule infoskilte og de henviser netop til vilkårsskiltene på området.

Synes ikke at kunne se at vi har påstået dette! Hvor har vi skrevet dette?

Vi har tidl. skrevet; "På de GULE skilte henvises til reglementsskiltene på pladsen."

Det skal videre bemærkes, at det ikke er en P-tilladelse men en P-billet, som klager har købt i P-automaten. P-billet købt i automat, kan som det netop fremgår af det gule infoskilt kun benyttes til parkering på det grønne område.

Det fremgår ikke tydeligt hvor det grønne område er, da skiltning og plantegning er drejet h.h.v. 90 grader og 180 grader.

Det fremgår tillige af vilkårsskiltningen, hvor klager parkerede, at parkering er forbeholdt BSF m.fl. og det følger selvsagt heraf, at den påkrævende P-tilladelse, kun kan udstedes hos dem, hvorfor det tillige heraf måtte stå klart for klager, at den omtalte P-tilladelse ikke kunne rekvireres i P-automaten – der er heller ikke på vilkårsskiltningen ved klagers køretøj henvist til P-automaten.

Der står netop at parkering ud over 30 min. kan foretages ubegrænset med P-tilladelse eller med P-Web og at denne skal placeres i bilens forrude let læselig udefra. Endv. at parkering er forbeholdt Odense Kommune m.fl. i tidsrummet kl. 06.00-18.00. (klager skulle til møde hos Odense Kommune) På billede "img\_1600.jpg" vises lige under det gule skilt en service til "Park-Man"/P-web hvor man kan betale med sin mobil via app. Er dette samme P-webregistrering der henvises til på det GULE skilt ved automaten? (- og hvad er et P-kort?). Synes generelt der konstant bruges forskellige ord. Selv i første linie i dette brev fremkommer igen et nyt ord fra Q-Park: "Vilkårsskiltning"! Menes der "Reglementsskiltene" på pladsen så skriv dog dette.

Selskabet skal bestride klagers påstand om, skiltningen er ændret efterfølgende. Det skal dog bemærkes, at skiltningen ved indkørslen, som angiver henholdsvis betalingsområde og reserveret parkering, efter klagers parkering er monteret på metalbjælken. (Så er skiltningen jo også ændret!) Der var dog tale om en genmontering, da skiltene var blæst ned under en storm og placering på dagen for klagers parkering var derfor midlertidig. (-og derfor sagtens kunne genmonteres på galge i stedet for helt nede ved asfalten! - disse er dog igen monteret med tynde plastikstrips, hvilket både er en midlertidig løsning, samt dumt, ubetænksom samt tankeløst, da de jo åbenbart kan falde ned igen eller flyve ned på mennesker i tilfælde af blæsevejr, når det er sket før.) Det skal dog på ny bemærkes, at

disse skilte blot er infoskilte og en venlig service til parkanterne og at placeringen af disse eller skiltningen i øvrigt ikke kan ses at give anledning til tvivl, om de gældende vilkår på den del af området, hvor klager parkerede. (man skilte ikke uden grund) Den gule skiltning er et infoskilt og selvom det ikke er placeret således, at det i forhold til placering er lig pladsen, når man kigger på det, skal det fastholdes, at blandt andet P-kælders og bygningens placering (med mindre man er stedkendt og ved hvor P-kælderen forefindes er en kælder jo ikke lige til at se. Og endv. er bygningens placering (her må menes P-automaten, da der slet ikke vises andre bygninger på oversigtsplanen, hvilket også kunne have gjort plantegningen mere tydelig) afhængig af på hvilken side man befinder sig i forhold til plantegningen - og da der IKKE ER PLACERET EN "HER ER DU"- RØD PRIK, som er normalt at sætte på en oversigtsplan, fremgår det jo slet ikke tydeligt) på kortet gør, at klager med normal agtpågivenhed (klager er udstyret med normal agtpågivenhed og synes også at sådanne nedladende kommentarer burde udelades!) kunne gøre sig bekendt med, at denne var parkeret på det sorte område. (Nej! Når man står foran P-automaten og køber P-tilladelse, er det der er øverst altid det der er fremad og foran en = altså det grønne område) Ligeledes skal der på ny henvises til, at der på selvsamme skilt står anført, at skiltningen på området skal overholdes og klager holdte som sagt lige foran et sådan skilt, som ikke angav at der kunne parkeres mod betaling i automat, hvorfor klagen ingen grund har haft til at tro, at en betaling i automat ville være en overholdelse af vilkårene. (dette er der svaret på tidl., herover)

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 26. marts 2020.

Med venlig hilsen

Q-Park Operations Denmark A/S

Yderligere kommentarer:

1a/ Har tidl. forgæves forsøgt 2 gange at få et svar på nedenstående, vi prøver igen:

Har forgæves forsøgt at få et svar fra Q-Park på flg.: Her er spørgsmålet atter gang: Se på vedhæftet foto (IMG\_1600.JPG). Spørgsmål: Når man står foran P-automaten for at købe P-tilladelse, præcis der hvor fotoet er taget; er det grønne P-område så foran mig, bag mig, til højre eller til venstre for mig? Jeg forventer et svar denne gang

1b/ Kommentar til omtalte P-kælder i svaret fra Q-park: P-kælder har slet ingen betydning i denne sammenhæng, da parkering er foretaget over jorden og ikke i kælderen, og man af selvsamme grund ikke orienterer sig efter en sådan.

2/ Skiltning: Når skilte er vendt 180 grader eller 90 grader, kan det se ud som om man befinder sig et andet sted på området - på den anden side af bygningen/P-automaten.

En rød prik "HER STÅR DU" ses netop på oversigtplaner alle steder for at man ved hvor man er. Hvad er grunden til at der IKKE er placeret en sådan?

3/ Q-Park burde benytte ens ordvalg for deres forskellige P-løsninger: P-skiveparkering, betalingsparkering, P-tilladelse, P-web, P-kort, P-webregistrering, ParkMan, P-betaling på gule og sorte skilte. Der nævnes P-webregistrering på gult skilt - og lige under på det hvide skilt står der "Betal med din mobil..."/ParkMan - hører dette til sort eller grønt område? Altså kan der betales for parkering i sort område når P-webregistrering er omtalt på gult skilt, henvisende til sort område - tror det næppe - når man har sat sig så meget ind i skiltningen jeg/klager - og skulle man forstå skiltene korrekt, så er plantegningen vendt på hovedet foran betalingsautomaten så man alligevel

begår en ubevidst fejl med mindre man er særdeles stedkendt.

4/ Misfortolkning af skiltning kunne undgås hvis plantegninger vendes rigtigt i.f.t. faktiske forhold. Tekst på skilte burde gennemgås og ens ord for ens p-typer burde tilrettes.

5/ Ud fra alle de oplysninger der indtil nu er afgivet, burde almindelig sund fornuft og intelligens stoppe dette spild af tid for alle parter. Det begynder at ligne mere jura og dårlige undskyldninger for en elendig, mangelfuld, amatøragtig skiltning.

Ser ikke nogen grund til at besvare/kommentere yderligere, før vi får svar på spørgsmålet; punkt 1a, som Q-park åbenbart ikke ønsker at besvare, efter som det er 3. gang der spørges ind til dette.

6/ Spørgsmål: Hvordan kan man sikre sig en retfærdig afgørelse, når der sidder repræsentanter for P-selskabet (i dette tilfælde Q-park) som er med til at afgøre sagerne? - og burde det ikke kun være uvildige personer - der ikke selv har en interesse i at forsvare deres interesser - når man som klager ikke selv er til stede og kan forsvare sig.

..."

"...

Uenig med Q-parks bemærkninger. Svar herpå flg. snarest (om ca. 1 uges tid). I mellemtiden kan Q-Park besvare spørgsmålet, hvilket der er rykket for 3 gange tidligere, omkring hvor grønt og sort område forefindes når klager står foran betalingsautomaten og ser på skiltet på hvilket tegningen over området forefindes; foran eller bagved klager? Hvis Q-Park ikke vil, eller kan, besvare dette simple spørgsmål, ønskes dette meddelt.

Samtidig kan Q-Park oplyse hvad Q-Park selv kalder den P-tilladelse der kommer ud af P-automaten efter betaling og skal placeres i forruden let læselig udefra, da dette ikke fremgår af et eneste skilt på pladsen. P-tilladelsen omtales derimod i samme sætning som tidsbegrænsning og P-skive nævnes; parkering i max. 30 minutter og kun med brug af P-skive... og P-web betaling. Den person vi talte med i Q-Parks kundeservice kaldte P-tilladelsen en "P-billet". Hvis dette er det officielle navn for en P-tilladelse købt i P-automaten, burde dette fremgå af skiltningen. Så et simpelt spørgsmål nr. 2: Hvad kaldes den købte P-tilladelse der kræves?

..."

"...

Se svar/kommentarer i rødt herunder:

Deres ID-nr. [REDACTED] - Q-Park Operations Denmark A/S' bemærkninger til klagers indlæg af 18. april 2020.

Selskabet fastholder, at infoskiltet ikke giver anledning til tvivl, som kunne føre til, at klager kunne fravige de vilkår, der fremgik på skiltningen lige foran klagers køretøj. Ikke enig; På sort skilt lige foran køretøj står flg.: "Parkering i max. 30 minutter og kun med brug af P-skive eller tidsubgrænset med P-tilladelse eller med P-web". Læser skiltet som skal man parkere UD OVER DE NÆVNTE 30 MINUTTER skal der købes P-tilladelse som skal placeres i bilens forrude let læselig udefra. Begge disse typer parkering; køb af P-tilladelse ud over de 30 min., og P-web som der reklameres med ved betalingsautomaten, gør det jo muligt at parkere lovligt på pladsen ud over de 30 min.. Var parkering ikke lovlig med køb af P-tilladelse ses ikke nogen grund til at nævne tidsinterval let 06-18, placering og læsbarhed i denne kontekst.

Det skal bemærkes, at det ikke er kun er P-kælderens, men også bygningens placering på oversigtskortet, der måtte føre til, at klager kunne se, at denne holdt på det sorte område (ser ingen grund til at vende plantegning



over område 180 grader). Uanset måtte oplysningerne, der fremgik af infoskiltet om, at der på det sorte område kunne holdes med P-kort (Ikke enig; Hvis dette er det korrekte ord for en P-tilladelse, burde dette fremgå af teksten på det sorte skilt!) eller P-webregistrering sammenholdt med, at dette tillige var vilkårene på skiltningen ved klagers køretøj, føre til, at klager burde indse, at den var parkeret på det sorte område (ikke enig i denne konklusion; er ikke uenig i placering af køretøj for sort skilt - skiltets tekst: forskellige ord/tekster for de samme ting, dette gør teksten på sort skilt uforståelig og giver ikke anledning til tvivl om der må parkeres når blot der er købt p-tilladelse).

Som tidligere anført, står der intet på skiltet med vilkårene ved klagers køretøj om betaling i automat og på infoskiltet er dette ligeledes også kun anført under vejledningen for det grønne område. Det er således også uden betydning, at der længere nede er en henvisning til Parkman, da det tydeligt fremgår ”betal med din mobil” og dette er således kun relevant for den del af pladsen, hvor der kan betales for parkering. (ikke enig, se do.)

Skiltningen på området er i overensstemmelse med kravene i bek. nr. 202 af 28-02-2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Der er således ved indkørsel til området opsat skiltning med henvisning til vilkårsskiltning på pladsen i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 3 (bilag 5). (dette kræver dog at tekster er let forståelige og ikke giver anledning til tvivl - og som et min. ikke bruger forskellige ord/tekster for de krav der stilles til parkering; f.eks. hvis der kræves et P-KORT skal der skrives P-KORT og ikke P-tilladelse på de sorte skilte - Se endv. BEK nr 202 af 28/02/2014 Stk. 4.: Skilte omfattet af stk. 1 skal som minimum tydeligt angive, hvis der på parkeringspladsen gælder vilkår om tidsbegrænset parkering eller betalingsparkering og de nærmere vilkår herfor, og hvis der gælder vilkår for brug af særlig parkeringstilladelse mv.)

Som tidligere fremhævet var der vilkårsskiltning lige foran klagers køretøj, hvorfor også § 4 er overholdt, da klager nemt ved en orientering kunne se denne. (Der er IKKE klaget over at dette skilt ikke kunne ses???) Den øvrige skiltning er således, som også tidligere fremhævet ekstra info/serviceskiltning, som ikke er påkrævet i bekendtgørelsen (ser i så fald ingen grund til at der henvises til disse, hvis disse ikke har betydning??). Og som også fremhævet adskillige gange, fremgår det af det gule skilt, at dette netop er et infoskilt – det afviger således også i udformning og farve fra den hvide skrift på sort baggrund, som er påkrævet for skiltning i henhold til bekendtgørelsen. Skiltningen ved indkørslen med henholdsvis teksten ”Betalingsområde” og ”reserveret parkering BSF” er ligeledes serviceskiltning og er således heller ikke påkrævet skiltning - dennes placering på tidspunktet for klagers parkering, er derfor uden relevans i vurderingen af rigtigheden af afgiften (ikke enig: bekendtgørelsen BEK nr 202 af 28/02/2014 nævner tværtimod at der TYDELIGT skal angives vilkår for parkering på pladsen - se stk. 4. - som tidl. nævnt). Hvis de gule skilte ikke kan bruges til brugbar info og ikke er påkrævet, burde de fjernes, da de jo åbenlyst giver anledning til forvirring omkring p-reglerne på området - især da der beskrives regler for parkering på disse, og ordlyden på de sorte skilte ikke er enslydende (her skal nævnes P-KORT på det ene skilt og P-tilladelse på det andet)

Det afgørende er således, at klager var varslet om vilkårene ved indkørsel på området samt at klager ved almindelig orientering kunne se et skilt med vilkår for parkering og gøre sig bekendt med indholdet. (ikke enig i denne konklusion der forsøger at flytte fokus fra de generelt meget forvirrende skiltetekster der ikke TYDELIGT angiver vilkår for parkering som der er krævet i stk. 4 i loven) - uanset skiltens farve og disses forskellige ord/tekster for det samme. Hvis der skiltes med noget der har betydning for hvor og hvilke krav der stilles til parkering skal dette gøres så det er let forståeligt.

Det skal bemærkes, at klager kunne have kontaktet selskabets døgnåbne Servicecenter for assistance, hvis denne fandt, at skiltningen gav anledning til tvivl (sort skilt gav ikke anledning til tvivl om det var lovligt at parkere - i så fald var der selvfølgelig ikke parkeret på dette sted, ej heller betalt for parkeringen! Det er derfor der klages over en udformning af tekst der åbenbart ikke tydeligt angiver vilkår for parkeringen - som der faktisk kræves BEK nr 202 af 28/02/2014 i Stk. 4)

Ligeledes skal det bemærkes, at et ærinde hos Odense Kommune, som den del af pladsen, hvor klager parkerede, er forbeholdt, ikke giver adgang til at fravige skiltningen og klager kunne således også have forhørt sig Odense Kommune omkring reglerne, hvis der var tvivl. (ikke enig, der var ikke tvivl om der måtte parkeres - faktisk tværtimod - da parkering var forbeholdt bl.a. Odense Kommune! - og da der kræves P-tilladelse ved parkering ud over 30 min., var der selvfølgelig betalt for dette). Hvis Q-Park ikke er enig i denne forståelse af teksten, tilrådes der fremadrettet at skrive flg. tekst på skiltet: "Betalingsparkering ikke tilladt på disse pladser" og at der kræves et P-KORT eller lign. tekst som der kræves i BEK nr 202 af 28/02/2014 Stk. 4 !)

Idet klager ikke ses at være kommet med yderligere til støtte for sin påstand og sagen må anses tilstrækkelig belyst (klager formoder det er Parkeringsklagenævnet der træffer denne afgørelse og ikke Q-Park), skal selskabet anmode Sekretariatet om straks at afslutte udvekslingen af bemærkninger og indstille sagen til Nævnet (klager formoder ligeledes det er Parkeringsklagenævnet der træffer beslutning om hvornår denne sag er tilstrækkelig belyst og ikke Q-Park).

Endv.: Da der på de GULE "Info-skilte" henvises til parkering med P-KORT på sort område, og P-KORT slet ikke nævnes på de SORTE skilte, er det IKKE muligt for klager at vide at der kræves et sådant P-KORT for at parkere lovligt på pladsen. Se igen BEK nr 202 af 28/02/2014 Stk. 4; "...eller betalingsparkering og de nærmere vilkår herfor, og hvis der gælder vilkår for brug af særlig parkeringstilladelse mv." - hvor det fremgår at der TYDELIGT skal fremgå hvad der kræves; i dette tilfælde et P-KORT.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 26. marts 2020 og duplik af 15. april 2020.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

I den pågældende sag har klager den 9. januar 2020 inden kl. 10.45 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 8123, Tolderlundvej 2, 3 og 22, Thomas B. Thrigesgade 85, Odense, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på et område, hvor parkering kan ske i 30 minutter med P-skive eller ubegrænset med P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da tidsbegrænsningen var overskredet ifølge P-skiven i køretøjet og der ingen P-tilladelse var for køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 18. januar 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 28. februar 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

## Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt, herunder at den tydelige skiltning og vilkårene på den del af området, hvor klager parkerede overholdes.

Selskabet må bestride, at skiltningen på området, giver anledning til forvirring.

Det fremgår tydeligt af skiltningen både ved indkørslen og automaten, som klager har fremlagt, at det er et infoskilt og skiltningen på pladsen skal følges. Skiltet med vilkårene afbilledet i bilag 2, var placeret lige foran klagers køretøj (se bilag 1). Ligeledes skal det bemærkes, at det på oversigtskortet er vist, hvor P-kælderen er, og idet klager ikke holdt i den ende af pladsen mod P-kælderen, må det afvises, at oversigtskortet har givet anledning til tvivl, der kan føre til, at klager havde grund til at holde i strid med vilkårene på den skiltning, hvor klager parkerede.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at det ikke er korrekt, at der fremgår af vilkårsskiltningen på det område, hvor klager parkerede, at den øvrige skiltning skal følges. Det fremgår kun af de gule infoskilte og de henviser netop til vilkårsskiltene på området.

Det skal videre bemærkes, at det ikke er en P-tilladelse men en P-billet, som klager har købt i P-automaten. P-billet købt i automat, kan som det netop fremgår af det gule infoskilt kun benyttes til parkering på det grønne område. Det fremgår tillige af vilkårsskiltningen, hvor klager parkerede, at parkering er forbeholdt BSF m.fl. og det følger selvsagt heraf, at den påkrævende P-tilladelse, kun kan udstedes hos dem, hvorfor det tillige heraf måtte stå klart for klager, at den omtalte P-tilladelse ikke kunne rekvireres i P-automaten – der er heller ikke på vilkårsskiltningen ved klagers køretøj henvist til P-automaten.

Selskabet skal bestride klagers påstand om, skiltningen er ændret efterfølgende. Det skal dog bemærkes, at skiltningen ved indkørslen, som angiver henholdsvis betalingsområde og reserveret parkering, efter klagers parkering er monteret på metalbjælken. Der var dog tale om en genmontering, da skiltene var blæst ned under en storm og placering på dagen for klagers parkering var derfor midlertidig. Det skal dog på ny bemærkes, at disse skilte blot er infoskilte og en venlig service til parkanterne og at placeringen af disse eller skiltningen i øvrigt ikke kan ses at give anledning til tvivl, om de gældende vilkår på den del af området, hvor klager parkerede. Den gule skiltning er et infoskilt og selvom det ikke er placeret således, at det i forhold til placering er lig pladsen, når man kigger på det, skal det fastholdes, at blandt andet P-kælderen og bygningens placering på kortet gør, at klager med normal agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med, at denne var parkeret på det sorte område. Ligeledes skal der på ny henvises til, at der på selvsamme skilt står anført, at skiltningen på området skal overholdes og klager holdte som sagt lige foran et sådan skilt, som ikke angav at der kunne

parkeres mod betaling i automat, hvorfor klagen ingen grund har haft til at tro, at en betaling i automat ville være en overholdelse af vilkårene.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 26. marts 2020.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at infoskiltet ikke giver anledning til tvivl, som kunne føre til, at klager kunne fravige de vilkår, der fremgik på skiltningen lige foran klagers køretøj. Det skal bemærkes, at det ikke er kun er P-kælderens, men også bygningens placering på oversigtskortet, der måtte føre til, at klager kunne se, at denne holdt på det sorte område. Uanset måtte oplysningerne, der fremgik af infoskiltet om, at der på det sorte område kunne holdes med P-kort eller P-webregistrering sammenholdt med, at dette tillige var vilkårene på skiltningen ved klagers køretøj, føre til, at klager burde indse, at den var parkeret på det sorte område.

Som tidligere anført, står der intet på skiltet med vilkårene ved klagers køretøj om betaling i automat og på infoskiltet er dette ligeledes også kun anført under vejledningen for det grønne område. Det er således også uden betydning, at der længere nede er en henvisning til Parkman, da det tydeligt fremgår ”betal med din mobil” og dette er således kun relevant for den del af pladsen, hvor der kan betales for parkering.

Skiltningen på området er i overensstemmelse med kravene i bek. nr. 202 af 28-02-2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Der er således ved indkørsel til området opsat skiltning med henvisning til vilkårsskiltning på pladsen i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 3 (bilag 5). Som tidligere fremhævet var der vilkårsskiltning lige foran klagers køretøj, hvorfor også § 4 er overholdt, da klager nemt ved en orientering kunne se denne. Den øvrige skiltning er således, som også tidligere fremhævet ekstra info/serviceskiltning, som ikke er påkrævet i bekendtgørelsen. Og som også fremhævet adskillige gange, fremgår det af det gule skilt, at dette netop er et infoskilt – det afviger således også i udformning og farve fra den hvide skrift på sort baggrund, som er påkrævet for skiltning i henhold til bekendtgørelsen. Skiltningen ved indkørslen med henholdsvis teksten ”Betalingsområde” og ”reserveret parkering BSF” er ligeledes serviceskiltning og er således heller ikke påkrævet skiltning - dennes placering på tidspunktet for klagers parkering, er derfor uden relevans i vurderingen af rigtigheden af afgiften.

Det afgørende er således, at klager var varslet om vilkårene ved indkørsel på området samt at klager ved almindelig orientering kunne se et skilt med vilkår for parkering og gøre sig bekendt med indholdet.

Det skal bemærkes, at klager kunne have kontaktet selskabets døgnåbne Servicecenter for assistance, hvis denne fandt, at skiltningen gav anledning til tvivl. Ligeledes skal det bemærkes, at et ærinde hos Odense Kommune, som den del af pladsen, hvor klager parkerede, er forbeholdt, ikke giver adgang til at fravige skiltningen og klager kunne således også have forhørt sig Odense Kommune omkring reglerne, hvis der var tvivl.

Idet klager ikke ses at være kommet med yderligere til støtte for sin påstand og sagen må anses tilstrækkelig belyst, skal selskabet anmode Sekretariatet om straks at afslutte udvekslingen af bemærkninger og indstille sagen til Nævnet.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 26. marts 2020 og duplik af 15. april 2020.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt i max. 30 minutter med brug af P-skive eller tidsubegrænset med P-tilladelse eller med P-web.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med overskredet P-tid og uden P-tilladelse.

Klageren har oplyst, at hun forstod skiltningens ordlyd således, at anvendelse af P-billet trukket i automat udgjorde overholdelse af det skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse og i øvrigt at skiltningen på området er vildledende.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret med indkørselsskilte, som klageren har passeret ved indkørsel på området. Endvidere er vilkårsskiltning placeret i umiddelbar nærhed af klagers køretøj.

Skiltningen på området er ud fra det fremlagte fotomateriale i sagen tilstrækkeligt tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Klagerens forståelse af det skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse har således – på baggrund af skiltningens udformning og ordlyd og placering på området – ikke fornøden føje for sig, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævningsformand